## Drept penal - Proba teoretica - Tribunal

Grila nr.4

**1 În cazul înlocuirii pedepsei amenzii care a însoţit pedeapsa închisorii, numărul de zile de închisoare care înlocuiesc zilele-amendă neexecutate:**

A. se contopesc potrivit sistemului cumulului juridic cu pedeapsa închisorii, cu aplicarea unui spor obligatoriu;

B. se adaugă potrivit sistemului cumulului aritmetic la pedeapsa închisorii, cu stabilirea unei pedepse unice;

C. constituie o pedeapsă distinctă, ce se va executa separat.

**2 Amânarea aplicării pedepsei poate fi dispusă:**

A. în cazul infractorului major condamnat anterior la o pedeapsă cu amenda;

B. în cazul infractorului minor, condamnat anterior pentru o infracţiune comisă în timpul minorităţii la o pedeapsă în baza Codului penal din 1969;

C. în cazul persoanei juridice, condamnată anterior la o pedeapsă cu amenda.

**3 Infracțiunea de vătămare corporală în modalitatea punerii în primejdie a vieții persoanei, se poate comite, din perspectiva trăsăturii imputabilității:**

A. cu intenție eventuală;

B. numai cu praeterintenție;

C. numai din culpă in agendo.

**4 Inculpatul X. care era cercetat sub aspectul comiterii unei infracțiuni de omor, s-a autodenunțat pentru comiterea unei infracțiuni de furt, pentru a-l scăpa pe fratele său Y., adevăratul autor al furtului, de rigoarea legii.**
**În această situaţie:**

A. X. va răspunde pentru infracţiunea de favorizare a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 C. pen.;

B. X. va răspunde pentru infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare;

C. X. nu va răspunde penal.

**5 Internarea minorului într-un centru educativ se va dispune:**

A. faţă de minorul care, cu rea-credinţă, părăseşte locuinţa în zilele de sâmbătă sau duminică deşi se află sub măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână prevăzută de art.119 C. pen., măsură care a înlocuit măsura educativă a supravegherii, prevăzută de art.118 C. pen. întrucât, cu rea-credinţă, nu a respectat condiţiile de executare a măsurii;

B. faţă de minorul care cu rea-credinţă nu a respectat condiţiile de executare a măsurii educative a asistării zilnice, prevăzută de art.120 C. pen., dispusă iniţial pe o durată de 3 luni;

C. faţă de minorul care cu rea-credinţă nu a respectat condiţiile de executare a măsurii educative a consemnării la sfârşit de săptămână prevăzută de art.119 C. pen., dispusă iniţial pe durata sa maximă.

**6 Pentru a se putea reţine varianta agravată a infracţiunii de lipsire de libertate, prevăzută de art. 205 alin.(3) lit. b) C. pen., starea de minoritate a victimei:**

A. trebuie să existe la momentul consumării infracţiunii, chiar dacă victima devine majoră până la momentul epuizării acesteia;

B. trebuie să existe pe tot parcursul activităţii infracţionale;

C. este relevantă numai dacă inculpatul este major.

**7 Autorul infracţiunii de tăinuire:**

A. poate fi obligat la despăgubiri, în solidar cu autorul infracţiunii unice din care provine bunul tăinuit;

B. poate fi complicele la infracţiunea unică din care provine bunul tăinuit;

C. poate fi instigatorul la infracţiunea unică din care provine bunul tăinuit.

**8 Infracţiunea de înşelăciune privind asigurările este:**

A. infracţiune de pericol;

B. infracţiune de rezultat;

C. nu poate fi comisă în coautorat.

**9 Conducătorul auto care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, transportă cu autovehiculul firmei bunuri ce au fost luate în gestiune de însoțitorul transportului și își însușește o parte din aceste bunuri, comite infracțiunea de:**

A. gestiune frauduloasă;
B. delapidare;
C. furt.

**10 Intenţia repentină există în cazul în care:**

A. inculpatul este lovit cu pumnul de către victimă şi, dorind să se răzbune, se deplasează la domiciliu de unde ia un cuţit, iar în cursul zilei următoare îi aplică acesteia o lovitură care conduce la deces;
B. inculpatul aflat în locuinţa victimei la o petrecere, observă lipsa de atenţie a acesteia şi se hotărăşte pe loc să sustragă un bun;
C. inculpatul comite pe parcursul unei perioade de timp, acte materiale de înşelăciune, în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale.

**11 În ceea ce priveşte tâlhăria:**

A. pentru consumarea infracţiunii este suficientă consumarea actelor de violenţă, chiar dacă furtul nu a fost dus la bun sfârşit;
B. se va reţine o singură infracţiune de tâlhărie, chiar dacă autorul comite violenţe împotriva mai multor persoane, dar sustrage bunul uneia singure;
C. în cazul formei agravate a tâlhăriei săvârşite prin folosirea de arme, făptuitorul nu poate folosi o armă asimilată.

**12 Inculpatul X. vinde droguri de mare risc, consumând și el aceste droguri ocazional. Inculpatul vinde aceste droguri aceleiași persoane și în cantități din ce în ce mai mari, bănuind că acesta le revinde. Persoana respectivă decedează ca urmare a unei supradoze cu aceste droguri. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de omor cu intenție eventuală, deoarece i-a fost indiferent dacă victima va deceda ca urmare a consumului de droguri. Instanța de judecată:**

A. va condamna inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de omor în concurs cu infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prevăzute de art. 189 C. pen. și art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, republicată, cu aplicarea art.35 C. pen.;
B. va condamna inculpatul doar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.11 din Legea nr. 143/2000;
C. va condamna inculpatul doar pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, republicată, cu aplicarea art.35 C. pen.

**13 Infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat:**

A. se poate reține în concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu în sarcina unui polițist de frontieră, în cel puțin una dintre modalitățile de comitere;
B. se va reține întotdeauna atunci când trei sau mai multe persoane planifică săvârșirea unei infracțiuni împreună;
C. se va comite în formă consumată doar atunci când membrii grupului infracțional comit cel puțin una dintre infracțiunile scop al constituirii.

**14 Tentativa nu este posibilă la:**

A. la infracţiunile omisive proprii;
B. la infracţiunile complexe săvârşite cu intenţie depăşită, dacă s-a produs numai rezultat mai grav al acţiunii secundare;
C. la infracţiunile continue.

**15 Sunt supuse confiscării speciale:**

A. sumele de bani promise de către autorul infracţiunii de dare de mită;
B. sumele de bani a căror promisiune este acceptată de către autorul infracţiunii de luare de mită;
C. sumele de bani primite de către autorul infracţiunii de luare de mită.

**16 În cazul infracţiunii de inducere în eroare a organelor judiciare:**

A. poate avea ca element material şi autodenunţarea mincinoasă;

B. consumarea are loc la momentul în momentul în care organul de urmărire penală atribuie calitatea de suspect persoanei vizate de plângere sau denunţ;

C. dacă aceeaşi persoană învinuieşte mincinos o altă persoană prin denunţ sau plângere şi în acelaşi timp, produce probe mincinoase împotriva ei, privind aceeaşi faptă, se va reţine o unitatea infracţională şi nu concurs de infracţiuni.

**17 Termenul de prescripţie a executării pedepsei închisorii de 1 an, aplicată printr-o sentinţă rămasă definitivă la data de 5 martie 2015, în condiţiile în care condamnatul a comis o nouă infracţiune la data de 23 iunie 2015, se va considera împlinit:**

A. la data de 22 iunie 2021;

B. la data de 5 martie 2018;

C. la data de 4 martie 2021.

**18 În ceea ce priveşte furtul:**

A. poate fi comis şi de proprietarul bunului;

B. în varianta agravată a comiterii de către o persoană având asupra sa o armă, arma poate fi propriu-zisă sau asimilată;

C. poate fi comis numai în dauna posesorului de bună credinţă.

**19 Omorul calificat săvârşit din interes material:**

A. se poate reţine numai dacă făptuitorul intră în posesia avantajului material concomitent sau imediat după comiterea infracţiunii;

B. se poate reţine şi în situaţia în care făptuitorul urmăreşte un alt mobil în uciderea victimei, dar ca urmare a morţii victimei beneficiază de un folos material;

C. se poate reţine concomitent cu premeditarea.

**20 Prin sentinţa penală nr. 34/10.03.2018 a Tribunalului A., inculpatul X, cetăţean maghiar, a fost condamnat la pedeapsa principală de 2 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute în art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi c) C. pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă, iar în baza art. 65 alin. (1) C. pen., i-au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute în art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi c) C. pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 91 C. pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen.**
**Soluţia pronunţată este greşită sub aspectul:**

A. omisiunii interzicerii şi a dreptului prevăzut de art. 66 alin.(1) lit. d) C. pen., cumulativ cu cele prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) şi b) C. pen.;

B. greşitei stabiliri a termenului de supraveghere;

C. interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin.(1) lit. c) C. pen.

**21 Dreptul de a beneficia de toate înlesnirile necesare exercitării apărării este prevăzut de lege:**

A. doar pentru părți;
B. doar pentru suspect sau inculpat;
C. pentru părți, subiecți procesuali principali și avocat.

**22 Termenul de 48 de ore care, curge de la pronunţare, pentru declararea contestaţiei împotriva unei încheieri pronunțată într-o zi de vineri la ora 15: 30, se împlinește:**

A. luni la ora 24: 00;
B. duminică la ora 15: 30;
C. duminică la ora 17: 30;.

**23 Instanța poate pronunța încetarea procesului penal:**

A. când există o cauză justificativă;
B. când a intervenit prescripția;
C. când s-a solicitat transferul de proceduri de către un alt stat.

**24 Controlul judiciar:**

A. nu poate depăși 2 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege este amenda sau închisoarea de cel mult 5 ani;
B. nu poate depăși un termen rezonabil și în toate cazurile nu poate depăși, în total, 5 ani;
C. nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.

**25 După încetarea măsurii de supraveghere tehnică:**

A. persoana supravegheată, după ce a fost informată că a fost subiect al unui mandat de supraveghere, poate formula în termen de 20 de zile de la data comunicării informării o cerere de luare la cunoștință a conținutului proceselor verbale în care sunt consemnate activități de supraveghere tehnică;
B. procurorul informează în scris, în cel mult 20 de zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura tehnică ce a fost luată;
C. procurorul poate informa, în scris, în cel mult 10 de zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura tehnică ce a fost luată.

**26 Asigurătorul de răspundere civilă obligatorie pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule:**

A. poate fi obligat la despăgubiri către persoana în favoarea căreia a fost transmis pe cale convențională dreptul la despăgubiri de către persoana vătămată, anterior constituirii acesteia în calitate de parte civilă;
B. poate fi introdus în procesul penal la cererea părții civile, după începerea cercetării judecătorești, dacă aceasta nu a cunoscut identitatea persoanei chemată să răspundă pentru autorul faptei, cu acordul inculpatului;
C. poate însuși apelul retras de procuror, declarat în ceea ce priveşte acţiunea civilă în favoarea inculpatului minor pentru care acesta este chemată să răspundă.

**27 Pentru aplicarea principiului „ne bis in idem”:**

A. este necesar ca față de persoana urmărită penal sau judecată să se fi pronunțat o hotărâre penală definitivă pentru aceeași faptă;
B. este suficient ca persoana urmărită penal să fie simultan urmărită penal pentru aceeași faptă, chiar și sub o altă încadrare juridică;
C. trebuie ca persoana trimisă în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni să fie urmărită penal pentru aceeași faptă sub o altă încadrare juridică.

**28 În cursul urmării penale continuate in personam pentru săvârșirea infracțiunii de viol, acțiunea penală se pune în mișcare:**

A. fie prin ordonanța procurorului, fie prin rechizitoriu;
B. prin plângerea persoanei vătămate;
C. prin ordonanța procurorului.

**29 Apelul declarat de Ministerul Public în defavoarea unui inculpat:**

A. poate fi extins şi cu privire la un alt inculpat, numai dacă motivele de apel sunt comune;
B. nu poate conduce la o soluţie de achitare a inculpatului pe care îl priveşte;
C. poate conduce la soluţia desfiinţării cu trimitere spre rejudecare.

**30 Nerespectarea unui termen prevăzut de lege pentru exercitarea unui drept procesual atrage:**

A. decăderea;

B. inadmisibilitatea;

C. încetarea de drept.

**31 Asistența juridică este obligatorie:**

A. în cursul judecății, pentru persoana vătămată a infracțiunii de corupere sexuală a minorilor prevăzută de art.221 alin.(1) Cod penal, în vârstă de 14 ani;

B. în cursul judecății, pentru persoana vătămată majoră, cu dizabilități fizice, a infracțiunii de exploatare a cerșetoriei, prevăzută de art. 214 Cod penal;

C. în cursul judecății, pentru inculpatul aflat în stare de libertate care a comis, în perioada când era minor, infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 207 alin.(1) Cod penal și care a împlinit vârsta de 18 ani înainte de sesizarea instanței;.

**32 Schimbul de informații și consultările cu autoritățile judiciare străine privind transferul de proceduri:**

A. au loc prin intermediul autorității centrale competente în relația cu toate statele;

B. au loc direct în relația cu statele membre;

C. au loc prin intermediul punctelor naționale de contact la Rețeaua Judiciară Europeană.

**33 Stabilirea cu caracter cert că inculpatul nu a încălcat nici o obligație legală și nu a avut astfel nicio contribuție la producerea accidentului rutier în care a fost implicat autovehiculul pe care acesta îl conducea și care s-a soldat cu moartea unei alte persoane, justifică o soluție de:**

A. achitare în temeiul art. 16 alin.(1) lit. a) Cod procedură penală;

B. achitare în temeiul art. 16 alin.(1) lit. b) teza I Cod procedură penală;

C. achitare în temeiul art. 16 alin.(1) lit. c) Cod procedură penală.

**34 Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de calitatea procesuală, se citează:**

A. la sediul administrațiilor publice locale de la domiciliul persoanelor vătămate sau la sediul aflat în raza teritorială a instanței învestite;

B. la sediul instituției;

C. la sediul organului judiciar, dacă pentru aflarea sediului acestuia se impune amânarea cauzei.

**35 Probele obținute prin tortură și probele derivate din acestea:**

A. nu pot fi înlăturate de instanță dacă au fost examinate în procedura de cameră preliminară și s-a constatat legalitatea administrării lor, soluție menținută și în calea de atac a contestației;

B. pot fi înlăturate de instanță, chiar dacă au fost examinate în procedura de cameră preliminară și s-a constatat legalitatea administrării lor, soluție menținută și în calea de atac a contestației;

C. pot fi înlăturate numai la cererea persoanei în defavoarea căreia au fost administrate.

**36 Partea civilă care a renunțat la pretențiile civile:**

A. nu poate introduce acțiune în fața instanței civile pentru aceleași pretenții;

B. poate introduce acțiune în fața instanței civile pentru aceleași pretenții;

C. poate reveni asupra renunțării până la terminarea cercetării judecătorești în primă instanță.

**37 Executarea unui mandat european de arestare:**

A. nu poate fi respinsă decât dacă în cauză este incident vreunul din motivele obligatorii de refuz de executare, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 302/2004 care a transpus Decizia-Cadru 2002/584 JAI;

B. nu poate fi respinsă, deoarece decizia judiciară ce se va pronunța are ca obiect instrumente de punere în aplicare a principiului recunoașterii reciproce pe care Consiliul European l-a calificat drept «piatra de temelie» a cooperării judiciare, iar mecanismul mandatului european de arestare se bazează pe un grad ridicat de încredere între statele membre și își găsește aplicarea la art. 1 alin. (2) din decizia cadru, conform căruia statele membre sunt în principiu ținute să dea curs unui mandat european de arestare;

C. poate fi respinsă și pe alte motive facultative de refuz, cum ar fi drepturile recunoscute prin Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, de pildă interzicerea pedepselor sau a tratamentelor inumane sau degradante prevăzută de art. 4 și în prezența unor elemente obiective, fiabile, precise și actualizate în mod corespunzător care dovedesc existența unor deficiențe fie sistemice sau generalizate, fie afectând anumite grupuri de persoane ori chiar anumite centre de detenție în ceea ce privește condițiile de detenție în statul membru emitent, autoritatea judiciară de executare trebuie să verifice, în mod concret și precis, dacă există motive serioase și temeinice de a crede că persoana vizată de un mandat european de arestare emis în scopul efectuării urmăririi penale sau al executării unei pedepse privative de libertate se va confrunta, ca urmare a condițiilor detenției sale în statul membru respectiv, cu un risc real de a fi supusă unui tratament inuman sau degradant, în sensul articolului 4 din cartă, în cazul predării sale statului membru și dacă existența acestui risc nu poate fi înlăturată într-un termen rezonabil, autoritatea de executare trebuie să decidă dacă este necesar să pună capăt procedurii de predare.

**38 În cazul revocării măsurii preventive a controlului judiciar:**

A. nu este înlăturat caracterul suspensiv de executare a contestației declarate împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară;

B. aceasta nu poate fi dispusă decât de procuror;

C. asistența juridică a inculpatului la soluționarea contestației nu este obligatorie, dacă revocarea este dispusă de către judecătorul de cameră preliminară.

**39 În accepţiunea Curţii Europene a Drepturilor Omului:**

A. noţiunea de cale de atac efectivă, prevăzută de art. 13 din Convenţia EDO presupune şi posibilitatea de a contesta emiterea unui mandat de percheziţie înainte de efectuarea acesteia;

B. ordonanţa procurorului prin care dispune percheziţia corporală nu încalcă dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 8 din Convenţia EDO dacă nu indică în mod expres scopul şi întinderea acesteia ci doar textele de lege aplicabile;

C. apelurile telefonice efectuate de la domiciliu intră sub incidenţa noţiunii de viaţă privată.

**40 Încălcarea în cursul urmăririi penale efectuate anterior intrării în vigoare a Codului de procedură penală din 2014 a dispozițiilor legale privind asistarea inculpatului de către un apărător, poate fi invocată într-o cauză aflată în faza de judecată în primă instanță la data intrării în vigoare a legii noi:**

A. până la începerea dezbaterilor;

B. oricând până la soluționarea definitivă a cauzei, întrucât constituie un caz de nulitate absolută;

C. până la începerea cercetării judecătorești;.

**41 Prin rechizitoriul D.N.A. au fost trimiși în judecată inculpații A. și B. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 47 raportat la art. 32 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18 ind. 1 şi art. 18 ind. 4 din Legea nr. 78/2000 și respectiv, inculpatul C. pentru savârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18 ind. 1 şi art. 18 ind. 4 din Legea nr. 78/2000.**
**Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că în cursul anului 2014, inculpații A. și B. l-au determinat pe inculpatul C. să folosească un contract de arendare pentru o suprafață de teren, înscris care conținea date nereale, la Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, în vederea obţinerii de fonduri în cuantum de 66.646, 2 lei din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei.**
**La data de 13 mai 2014, inculpatul C., instigat fiind de coinculpaţii A. și B., cu rea-credinţă, a completat, depus şi susţinut la A.P.I.A. cererea unică de plată pentru suprafaţa de 164, 62 ha păşune, scopul urmărit fiind de a obţine, în mod fraudulos, sume de bani de la bugetul Uniunii Europene, în cuantum de 66.646, 2 lei.**
**La data de 28 octombrie 2014, inculpații A. și B. au reziliat contractul de arendare încheiat cu C. și l-au convins pe acesta să retragă cererea depusă la A.P.I.A., prin care solicita acordarea de subvenţii.**
**La acea dată, plata sumei nu fusese încă efectuată către inculpatul C.**
**La data de 3 noiembrie 2014, inculpatul C. a depus la A.P.I.A. „Declaraţia de retragere totală a suprafeţei din cererea unică de plată pe suprafaţă 2014", însoţită de convenţia de reziliere a contractului de arendare, care a avut ca efect sistarea procedurilor administrative ale A.P.I.A. de acordare a ajutorului financiar din fondurile europene şi bugetare.**
**Instanța va dispune în privința inculpaţilor A. şi B.:**

A. încetarea procesului penal în baza art. 396 alin. (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) C. pr. pen., cu referire la art. 51 C. pen.;

B. încetarea procesului penal în baza art. 396 alin. (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. h) C. pr. pen., cu referire la art. 34 C. pen.;

C. condamnarea acestora, pentru săvârşirea infracţiunilor pentru care au fost trimişi în judecată.

**42 Inculpatul X. a mers în vizită la prietenul său, Y., aici aflându-se, de asemenea, în vizită, şi persoana vătămată M., care avea cu sine un telefon IPhone, ce se descărcase. Întrucât persoana vătămată a întrebat pe martorul Y. dacă are în locuinţă un încărcător pentru telefonul său, iar răspunsul martorului a fost unul negativ, inculpatul s-a oferit să încarce telefonul la un cunoscut al său, Z, care locuia la câteva sute de metri de casa martorului Y. şi despre care cunoştea că are un telefon similar, fapt confirmat şi de martorul Y. Persoana vătămată a fost de acord cu propunerea inculpatului, i-a înmânat telefonul, astfel încât acesta a plecat cu telefonul pentru a-l încărca. Ajungând la locuinţa lui Z., nu l-a găsit acasă, iar inculpatul nu a mai revenit în locuinţa martorului Y. şi în aceeaşi zi, a amanetat telefonul pentru suma de 350 lei, bani pe care i-a cheltuit.**
**Fapta inculpatului:**

A. nu constituie infracţiune, fiind doar o faptă civilă, neprevăzută de legea penală;

B. constituie infracţiunea de înşelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 C.pen.;

C. constituie infracţiunea de abuz de încredere, prevăzută de art. 238 C.pen.

**43 Prin sentinţa penală nr.633/11.07.2018, pronunţată de Judecătoria P. a fost condamnat inculpatul X, cu aplicarea art. 396 alin.10 C. pr. pen., la pedepsele: de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de act sexual cu un minor, în formă continuată, prevăzută de art. 220 alin. 1, cu aplicarea art. 35 alin.1 C. pen.; 1 an şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de influenţare a declaraţiilor, prevăzută de art. 272 alin.1 C. pen. şi de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de loviri sau alte violenţe prevăzută de art.193 alin.(1) C. pen., faptele fiind comise în perioada aprilie – mai 2015.**
**S-a constatat că infracţiunile deduse judecăţii sunt concurente şi, în temeiul art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an şi 6 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul X. să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 2 luni închisoare.**
**S-a constatat că toate infracţiunile deduse judecăţii au fost comise în termenul de încercare al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului X., în baza C.pen. anterior, prin sentinţa penală nr. 461/05.12.2014 a Judecătoriei P. definitivă prin neapelare la data de 06.01.2015 şi, în consecinţă:**
**În temeiul art. 16 din Legea nr. 187/2012, art. 96 alin. 5 şi 6 raportat la art. 43 alin.(1) C. pen., s-a revocat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului X. prin sentinţa penală nr. 461/05.12.2014 a Judecătoriei P. şi s-a cumulat această pedeapsă cu pedeapsa de 2 ani şi 2 luni stabilită în cauză, urmând ca inculpatul X. să execute pedeapsa rezultantă finală de 3 ani şi 2 luni închisoare.**

**Instanţa de apel, învestită cu apelul declarat de procuror:**

A. va admite apelul, va înlătura aplicarea art. 43 C. pen. şi va contopi toate pedepsele potrivit art. 39 alin.(1) lit. b) C. pen., aplicând o pedeapsă rezultantă de 2 ani şi 6 luni închisoare;
B. va respinge apelul, pedeapsa aplicată fiind legală;
C. va admite apelul, va înlătura aplicarea art. 43 C. pen., dar va menţine pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare

**44 Supărată că soţul i-a comunicat că vor divorţa, doarece avea o relaţie cu o altă femeie, numita X a apelat la serviciile inculpatei Y, care se prezenta drept vrăjitoare şi care i-a promis că prin ritualurile pe care le va efectua, îl va ucide pe soţul numitei X. În cadrul unui ritual, inculpata i-a dat numitei X apă sfinţită amestecată cu ser fiziologic, precum şi un amestec de plante aromatice (oregano, petale de trandafir şi rozmarin) asupra cărora a practicat ritualuri şi i-a spus să le pună în mâncarea pe care o va consuma soţul. Acesta a consumat din mâncarea pregătită în care X turnase apa sfinţită amestecată cu ser fiziologic şi condimentată cu respectivele plante aromatice şi după câteva ore i s-a făcut rău şi fiind dus la spital s-a constatat că suferise un accident vascular cerebral ischemic major, cauzat de afecţiuni de sănătate preexistente, fără legătură cu alimentele pe care le consumase.**
**Fapta inculpatei Y constituie:**

A. tentativă neidonee la infracţiunea de omor;
B. tenantivă idonee la infracţiunea de omor;
C. faptă putativă.

**45 Prin rechizitoriul parchetului, inculpatul X. a fost trimis în judecată, pentru infracţiunile de viol şi corupere sexuală a minorilor, prevăzute de art. 218 alin. (1) şi alin. (3) lit. e) C.pen. şi art. 221 alin. (3) C.pen., reţinându-se că prin constrângere fizică, în data de 8 mai 2017, a întreţinut un raport sexual normal cu victima Y., majoră, care în urma leziunilor ce i-au fost cauzate, prin lovirea cu pumnii şi picioarele, a necesitat pentru vindecare un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal eliberat la cererea organelor de urmărire penală. S-a mai reţinut că raportul sexual a fost comis în prezenţa fiului victimei, de 12 ani, care a stat în aceeaşi încăpere cu victima şi inculpatul pe toată durata întreţinerii raportului sexual.**
**În cursul judecăţii, la 26 iunie 2019, instanţa, cu respectarea dispoziţiilor Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 250/2019, a schimbat în conformitate cu art. 386 alin. (1) C.pr.pen, încadrarea juridică a infracţiunii de viol, din infracţiunea prevăzută de art. 218 alin. 1 şi 3 lit. e C.pen. în infracţiunea prevăzută de art. 218 alin. 1 C.pen. şi în raport cu dispoziţiile art. 386 alin. 2 C.pr.pen., a întrebat persoana vătămată dacă înţelege să formuleze plângere prealabilă împotriva inculpatului. Faţă de răspunsul afirmativ al persoanei vătămate, instanţa a continuat cercetarea judecătorească pentru această faptă, însă la dezbaterile pe fondul cauzei persoana vătămată a arătat că îşi retrage plângerea.**
**Reţinând că săvârşirea faptelor de către inculpat a rezultat mai presus de orice îndoială rezonabilă şi că în cauză au fost respectate toate dispoziţiile procesuale, instanţa:**

A. va dispune încetarea procesului penal pentru ambele infracţiuni, prevăzute de art. 218 alin. (1) C.pen. şi art. 221 alin. 3 C.pen., având în vedere că pentru infracţiunea de viol a fost retrasă plângerea prealabilă iar infracţiunea de viol absoarbe infracţiunea de corupere sexuală a minorilor;

B. va pronunţa o soluţie de tragere la răspundere penală pentru ambele infracţiuni;

C. va dispune încetarea procesului penal pentru infracţiunea prevăzută de art. 218 alin. 1 C.pen. şi tragerea la răspundere penală pentru infracţiunea prev. de art. 221 alin. 3 C.pen.

**46 Curtea de Apel este sesizată cu cererea formulată de Ministerul Public privind arestarea și predarea persoanei solicitate X., în baza unui mandat european de arestare emis de autoritățile judiciare germane, respectiv Judecătoria Koln, întemeiat pe un mandat de arestare preventivă pentru comiterea unor infracțiuni de furt. Potrivit legislației germane, aceste fapte sunt sancționate cu închisoarea de cel mult 5 ani. Obiectul acestor infracțiuni este reprezentat de diverse tablouri sustrase din locuințe, fără valoare culturală sau artistică. Judecătorul învestit:**

A. nu trebuie să verifice condiţia dublei incriminări;

B. trebuie să verifice condiţia dublei incriminări;

C. trebuie să condiţioneze predarea persoanei solicitate de respectarea de către autoritatea judiciară emitentă a regulii specialității.

**47 Inculpatul X., cetățean maghiar, cu reședința stabilă în ultimii 12 ani în România, căsătorit, cu copii minori în întreținere, a fost condamnat de prima instanță, alături de alte persoane, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat și trafic de droguri de mare risc, la o pedeapsă rezultantă de 5 ani închisoare, fiind aplicată și interzicerea dreptului de a se afla pe teritoriul României – art. 66 lit. c C. pen., ca pedeapsă complementară și accesorie. În esență, s-a constatat că împreună cu celelalte persoane, inculpatul a cultivat pe o suprafață mare de teren plante pe care le-a prelucrat, din care a obținut droguri de risc și mare risc pe care le vindeau. Aplicarea interdicției de a se afla pe teritoriul României:**

A. poate fi dispusă, pe considerentul că lupta împotriva criminalității legate de traficul de stupefiante în grup organizat este de natură să intre în sfera noțiunii „motive imperative de siguranță publică” care pot justifica o măsură de expulzare a unui cetățean al Uniunii care a avut reședința în statul membru gazdă în cei zece ani anteriori;

B. nu poate fi dispusă, pe considerentul că riscul de a compromite reinserția socială a cetățeanului Uniunii în statul în care este în mod real integrat, reinserție care este nu numai în interesul acestuia din urmă, ci și în cel al Uniunii Europene în general este prea mare și nu pot fi acceptate motivări care sunt legate de considerații de prevenție generală și în plus, ar constitui un obstacol în respectarea dreptului la respectarea vieții private și de familie astfel cum este prevăzut la art. 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolul 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

C. nu poate fi dispusă, pe considerentul că este echivalentă unei măsuri de expulzare, iar criminalitatea legată de traficul de stupefiante în grup organizat nu este de natură să intre în sfera noțiunii „motive imperative de siguranță publică”, care presupune nu numai existența unei atingeri aduse siguranței publice, ci și ca o asemenea atingere să prezinte un nivel de gravitate deosebit de ridicat, exprimat prin sintagma „motive imperative”, așa cum s-a stabilit în jurispudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

**48 Prin rechizitoriul nr.X al Parchetului de pe lângă ÎCCJ, DIICOT a fost trimis în judecată inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, prevăzută de art. 295, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen., faptă săvârșită în dauna S.C. R., care s-a constituit parte civilă în cauză și de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen., aflate în concurs real conform art. 38 C.pen. Prin același rechizitoriu, în baza art. 315 alin.(1) lit. b) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul A pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(2) C.pr.pen., fapte comise în dauna persoanelor vătămate B. și C.**
**Prin încheierea din data de 21 februarie 2017 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Y., în baza art.346 alin.(2) C.pr.pen. au fost respinse, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de inculpatul A., printre care și cea de excludere a declarațiilor date de către persoanele vătămate B. și C., cărora le-a fost atribuită calitatea de martor prin rechizitoriu cu privire la fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei.**
**Împotriva încheierii din 21 februarie 2017 a Tribunalului Y. a formulat contestație inculpatul A., care a reiterat solicitarea de excludere a declarațiilor persoanelor vătămate B. și C., susținând că în mod nelegal acestea au fost menționate în rechizitoriu în calitate de martori.**
**Susținerile inculpatului A.:**

A. sunt întemeiate, fiind încălcate dispozițiile art.115 alin.(2) C.pr.pen., întrucât de vreme ce numiții A și B s-au considerat prejudiciați, nu pot descrie într-o manieră obiectivă împrejurările de fapt;

B. sunt întemeiate, fiind încălcate dispozițiile art.115 alin.(1) C.pr.pen., referitoare la incompatibilitatea dintre calitatea de martor și cea de parte sau subiect procesual principal;

C. nu sunt întemeiate, persoanele vătămate B și C putând avea calitatea de martor.

**49 Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul X., din data de 05.12.2017 a fost trimisă în judecată inculpata A., pentru comiterea tentativei la infracţiunea de omor calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 alin. 1 C.pen. şi art. 189 alin. 1 litera e C.pen.**
**S-a reţinut în actul de sesizare că în data de 12.11.2017, în jurul orelor 19, 30, în timp ce se afla în locuinţa sa, inculpata A, aflată sub influenţa băuturilor alcoolice consumate împreună cu persoana vătămată B., prieten cu aceasta şi ca urmare a unor neînţelegeri apărute spontan, i-a aplicat acestuia cu un cuţit luat din bucătărie o lovitură în zona toracică, provocându-i, conform raportului medico-legal întocmit în cauză, o plagă penetrantă a hemitoracelui stâng, leziunile cauzate persoanei vătămate necesitând pentru vindecare 25-30 de zile de îngrijiri medicale şi punând viaţa persoanei vătămate în primejdie.**
**După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, în care nu s-au invocat excepţii la cerere sau din oficiu şi după pronunţarea încheierii de începere a judecăţii, la primul termen de judecată, 02.02.2018, cu procedura legal îndeplinită cu toate părţile, avocatul inculpatei a arătat că inculpata solicită ca judecata cauzei să se facă în procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii, deoarece inculpata recunoaşte acuzaţia care i se aduce.**
**Totodată, a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatei, din tentativă la infracţiunea de omor calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 C.pen şi art. 189 alin. 1 lit. e) C.pen., în tentativă la infracţiunea de omor, prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 C.pen.**
**Şi-a motivat cererea de schimbare a încadrării juridice prin aceea că, din cazierul judiciar al inculpatei rezultă că aceasta a fost condamnată anterior la pedeapsa de 2 ani închisoare cu executare în regim de detenţie, pentru săvârşirea unei tentative la infracţiunea de omor calificat, prevăzută de art. 20 raportat la art. 175 alin. 1 lit. i) C.pen. de la 1969, cu aplicarea art. 74-76 C.pen. de la 1969, prin sentinţa penală nr. 107/07 martie 2011 a Tribunalului A., rămasă definitivă prin decizia penală nr. 1286/24.04.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție. A mai reţinut că a fost eliberată din executarea pedepsei la data de 02.07.2013, cu un rest de 303 zile, care s-a împlinit la data de 02.05.2014, aceasta fiind deci data la care a luat sfârșit executarea acestei pedepse. Prin urmare, s-a arătat că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 165 C.pen., privind reabilitarea de drept, în raport de faptul că pedeapsa aplicată inculpatei nu a depăşit 2 ani iar termenul reabilitării de drept, acela de 3 ani, curge de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei (2.05.2014) şi s-a împlinit anterior comiterii prezentei fapte, respectiv la data de 02.05.2017, faptă în cauză fiind comisă la data de 12.11.2017.**
**În condiţiile în care inculpata a recunoscut fapta aşa cum a fost descrisă în actul de sesizare, a fost de acord ca judecata să se efectueze în baza probelor administrate la urmărirea penală iar instanţa a reţinut că aceste probe sunt suficiente pentru aflarea adevărului, apreciind că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 349 alin. 2 şi art. 374 alin. 4 C.pr.pen.**
**Instanţa:**

A. va încuviinţa cererea de schimbare a încadrării juridice, precum şi cererea de judecare a cauzei în procedura simplificată;
B. va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice şi cererea de soluţionare a cauzei în procedura simplificată;
C. va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice, dar va încuviinţa cererea de soluţionare a cauzei în procedura simplificată.

**50 Prin ordonanța din data de 21.05.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria S s-a dispus în baza art.212 C.pr.pen. luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul X pe o durată de 60 de zile, fiindu-i impusă și respectarea obligațiilor prevăzute de art. 215 alin.(1) lit. a), b) și c) și alin.(2) lit. a) C.pr.pen.**
**Față de inculpat a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.pen. cu aplicarea art. 308 C.pen., reținându-se că acesta, având calitatea de contabil în cadrul S.C. B. S.R.L. cu sediul în localitatea S., județul M., fiind delegat în perioada mai - iunie 2015 să desfășoare activități la punctul de lucru din localitatea R., județul T., și-a însușit încasările societății, respectiv a delapidat societatea cu suma de 459.332 lei.**
**Soluționarea plângerii împotriva ordonanței de luare a măsurii controlului judiciar, formulată în termen legal de către inculpatul X. va fi de competența:**

A. Judecătoriei S., aceasta fiind instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, în raport cu locul producerii rezultatului infracțiunii;
B. Judecătoriei R., aceasta fiind instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, în raport cu locul desfășurării activității infracționale;
C. procurorului ierarhic superior celui care a dispus măsura.